



Провадження № 1345/26

Реєстраційний № 1345/0/14-2/2026

## Р І Ш Е Н Н Я

про порушення дисциплінарної справи

м. Одеса

«28» квітня 2026 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі: в.о. голови палати – Новицького В.М., секретаря палати – Бакаянкової Н.М., членів палати - Іванової П.В., Пришляк Т.О., Маслова В.Г., Слободяника О.І., Бойко Г.В., Чудновського М.З., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарної палати інформацію, викладену у зверненні судді Чорноморського міського суду Одеської області Тюміна Юрія щодо вчинення адвокатом ОСОБА\_1 дисциплінарного проступку,-

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Одеської області 13.02.2026 за вхідним № 189/0/7-26 надійшло звернення судді Чорноморського міського суду Одеської області Тюміна Юрія щодо неявки в судові засідання Чорноморського міського суду Одеської області адвоката ОСОБА\_1, де адвокат здійснює захист обвинуваченого ОСОБА\_2 за обвинуваченням його у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.307 КК України (кримінальне провадження № НОМЕР\_1 від 31.10.2022).

10.02.2026 адвокат не прибув в судові засідання, подав клопотання про перенесення, до якого не додав документів на підтвердження поважності причин неприбуття, тобто про хворобу. Неодноразово не зважаючи на узгодження дат судових засідань, засідання відкладались через неприбуття адвоката, а саме: 03.06.2025, 14.07.2025 (клопотань та заяв не надав, про причину неявки не повідомив); 24.07.2025, 21.11.2025 (клопотань та заяв не надав, про причину неявки не повідомив); 09.12.2025, 16.12.2025, 04.02.2026, 10.02.2026, з яких 03.06.2025, 24.07.2025, 10.02.2026 – через хворобу, однак не надав документів на підтвердження тяжкої хвороби або перебування в закладі охорони здоров'я за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад, не скористався можливістю прийняти участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції за допомогою використання власних технічних засобів, а 14.07.2025 та 21.11.2025 зовсім не повідомив суд про причини неприбуття в призначені судові засідання, дати яких погоджені завчасно.

Відповідно до ст. 138 КПК поважними причинами неприбуття особи на виклик є:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Суддя наголошує на тому, що відповідно до ст. 44 Правил адвокатської етики адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду справи.

До звернення судді додані копії журналів судових засідань, копії клопотань, заяв адвоката, інші документи, які підтверджують викладені у зверненні обставини.

За дорученням № 1453/0/4-26 від 16 лютого 2026 року голови дисциплінарної палати Тулякової М.А. члену дисциплінарної палати Пришляк Т.О. було доручено проведення перевірки відомостей, викладених в зверненні судді.

В ході перевірки відомостей, викладених в зверненні судді, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» членом дисциплінарної палати, яка проводила перевірку, 16.02.2026 за № 171/0/9-26 адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, була надіслана копія скарги (з додатками на 31 аркуші) з пропозицією надати письмові пояснення по суті питань, порушених у зверненні та надати копії відповідних документів.

Пояснень від адвоката не надійшло.

За результатами перевірки скарги і доданих до неї документів членом дисциплінарної палати Пришляк Т.О. складено довідку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях адвоката, виходячи з матеріалів наданим суддею.

На підставі викладеного, в результаті обговорення, відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, -

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Порушити дисциплінарну справу щодо адвоката ОСОБА\_1 (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1) за наявністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

2. Справу призначити до розгляду на **26 травня 2026 року о 16:00 год.** в приміщенні КДКА Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. С. Караванського (Жуковського), 23, квартира 1,1-А.

3. Копію рішення направити судді Чорноморського міського суду Одеської області Тюміну Юрію.

4. Копію рішення направити адвокату за адресою робочого місця, зазначеною в ЄРАУ.

Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня доведення такого рішення до відома особи до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

В.о. голови дисциплінарної палати

КДКА Одеської області

Новицький В.М.

Секретар дисциплінарної палати

КДКА Одеської області

Бакаянова Н.М.

Члени дисциплінарної палати

КДКА Одеської області:

\_\_\_\_\_ Бойко Г.В.

\_\_\_\_\_ Пришляк Т.О.

\_\_\_\_\_ Маслов В.Г.

\_\_\_\_\_ Слободяник О.І.

\_\_\_\_\_ Чудновський М.З.

\_\_\_\_\_ Іванова П.В.